

“Namaz Kılmayan Hayvandır” İfadesinin Sergilediği “Düşünce Spektrum Bozukluğu”

Prof. Dr.-Ing. Şenel Ergin

“Düşünceler - Önemli Şeyler” üst başlığında verilen “**Ben de İnsanım..**” başlıklı yazıda, İlâhî yönlendirme uyarınca Doğa’da kendiliğinden seyreden canlılık gelişiminden, olgusal gerçeklik bağlamında söz edildi. Bu yazı ise canlılık gelişim seyrini ifade eden bir olgunun, bunun biraz da beceriksizce anlatılmasının fırsata çevrilmesi durumunu.. yani zoraki türetilen bir “olay”a dönüştürülmesini anlatacak.

Bu “olay” yaratıldığı biçemiyle de Türkiye’nin yükseköğretimli ve örgütlü kesiminin ne’liğini gösteren bir kimlik (ve kimliğin sergilenme niteliğine göre de kişilik) kartı değerindedir. Bunu iyi kavramak ve unutmamak zorundayız..

Ülke İnsanı’nın ne’liğini gösteren bu tür “olay”lara karşı özel bir tutkum var; beynim bunları hiç kaçırmaz. Anı bilinçle yaşar, başarabildiğim kadar arşivler ve beynimde bir yerlerde zamanı gelinceye kadar “**örnek olay olarak**” saklı tutarım.

Öte yandan yaşamak ayrıcalığına sahip olduğumuz bu Ülke’de, Dünya’nın Merkez Bölgesinde ve İslâmiyet’in asal alanında konumlanmış bu Ülke’de, düzgün konuşamamak ve konuşulanı doğru anlayamamak gibi öğretim düzeyinden bağımsız seyreden tuhaf bir sorunumuz da bulunmaktadır..

Konuşmasına / diline özen gösteren kişilerin ortak sorunudur bu, bilirsiniz; düzgün konuşmayan ve üstüne düzgün ifade edileni de anlamamakta direnen kişilerin karşısında çaresiz kalırlar. Ayrıca bu kısıtlı kişiler, anlatanın çaresiz kaldığı hallerde, dinlerken anlama gayreti içine de giremezler.. Konuşmayı keserek, “Ne söylüyorsun, anlamıyorum; biraz daha net olabilir misin” türünden dil bilgiçliği göstermeyi de marifetten sayarlar..

Bu tür “dostlarla” yeni bir fikir paylaşamazsınız.. Felsefe ağırlıklı konuşamazsınız.. Flu – oluşmakta olan düşüncelerinizden söz edemezsiniz.. Zihinsel konuşmaların gönülden gönle, zihinden zihne köpürerek akan çağlayanlara dönüşebileceğini hissettiremezsiniz.. Bu tür sohbetlerden alınan lezzeti anlatamazsınız..

İletişimin bu türünden habersiz olanlar, kullanabildikleri 300 – 500 kelime ile günlük insanlar arası iletişimlerini sürdürerek yaşar giderler ve çok şaşırabilirsiniz, aralarında Prof. unvanı taşıyanlar da bulunur.

Bu tür “anlamama” ya da “konuşamama” durumları her zaman için yetersizlikten kaynaklanmaz. Ortaliğa yayılan ifadelendirme tarzının ideolojik duruşların hizmetine sokulabilir oldukları sezinlendiğinde.. ne yapılırsa yapılsın, ifade edilen fikir “kabul edilemez” damgasını yer. Toplumda bunu yapacak yeterli kurum ve kişiler bulunur; siyasi partiler, dernek yönetimleri, bilir bilmez söze karışan eleştiri işgüzarı kişiler vardır.

Kişisel olarak kürsüye çıktığımda, başıma henüz böyle bir şey gelmedi.. ancak ne zaman böyle bir duruma tanık olsam.. donup kalırım. İnsan zihninin yetersizliği, beyindeki bilginin azlığı ve en baskın olan da insan nefsinin sefaleti karşısında dilim ne söyleyeceğini, nereden

söylemeye başlayacağını bilemez. Sakin sakin ânın sefil gerçekliğini hem hafızama kaydetmeye hem de data niyetine yayınlanan veriyi arşivlemeye çalışırım.. ve.. unutamam.

Ancak bu tür kayıtlar hafızada yığılır ve rahatsız etmeye başlarsa, onlardan onları yazarak kurtulmam gerekir ki, bu yazı böyle bir işe yaramaktadır. Yazıldığı anda “fuzûlî beyin yükü” yere bırakılmış olur.

“Olay”, bir İlâhiyat Prof.’unun TV Ekranında topluma karşı dile getirdiği “**Namaz Kılmayan Hayvandır**” ifadesiyle başlamış ve anında toplumu alt üst eden bir etki gücüne ulaşmıştır.

Arşivlediğim yazıları yakın tarihte internet’te tekrar aradım, neredeyse tamamına ulaşılabiliyor.

Önce haber gazetelerde nasıl verilmiş, ona bakalım:

“TRT 1 ekranlarında yayımlanan ‘Ramazan Sevinci’ programına 12 Haziran 2016 tarihinde konuk olan Ankara Üniversitesi **İlahiyat Profesörü Mustafa Aşkar**, ‘Namaz kılmayan hayvandır’ demişti.”¹

“TRT’de Ramazan ayı dolayısıyla iftar öncesi yayınlanan ‘Ramazan Sevinci’ isimli programa katılan **Prof. Dr. Mustafa Aşkar**, ‘namazı hayvanlar kılmaz, namaz kılmayan hayvandır’ diyerek çok tartışılacak bir açıklamada bulundu.

Ayette yer aldığını belirterek bu sözleri söyleyen Aşkar, insan dışında bir varlığın alnının secdeye gelmediğini, insanın ‘namaz ergonomik’ yaratıldığını ve bu yüzden secde ettiğini ifade etti.

Aşkar son olarak konuyla ilgili, ‘Ben düz söyleyeyim, ayette de bunu söylüyor, ağır gelmesin, yani namazı hayvanlar kılmaz, namaz kılmayan hayvandır’ dedi. Aşkar’ın bu sözleri sosyal medyada büyük tepki çekti”²

Avusturya – Viyana’da yayımlanan Haziran 2016 tarihli, 179 sayılı Yeni Vatan Gazetesi de konuyu,

“Diyanet İşleri Başkanlığı ve Ankara Üniversitesi, Prof. Dr. Mustafa Aşkar’ın ‘Namaz kılmayan hayvandır’ sözüne tepki gösterdi. Başbakan Yıldırım da tepki gösterdi.”

başlığı altında kişi ve kurumların görüşlerine de değinerek haber olarak vermiştir.³

¹ http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/siyaset/550639/Namaz_kilmayan_hayvandır_diyen_profesör_cark_etti.html erişim: 20.04.2018

² <https://www.yenicaggazetesi.com.tr/namazi-hayvanlar-kilmaz-namaz-kilmayan-hayvandır-139433h.htm> erişim: 14.05.2019

³ NUSRET GÜZEL EİN VoRbILD FÜR UNSERE JUGEND - Yeni Vatan www.yenivatan.com/wp-content/uploads/yvg_179.pdf erişim: 20.04.2018
<https://doczz.biz.tr/doc/129483/yeni-vatan-179> erişim: 10.01.2020

önemli not: 2016 yılında “olay” üzerine arşivlediğim verileri, 2018 yılında “olay”a geri dönerek yazmaya karar verdiğimde internetteki ulaşılabilirliğini güncellemek istemişim. Dipnotta verilen ilk adres geçerli olandı. 10 Ocak 2020’de Gazeteye ancak <https://doczz.biz.tr/doc/129483/yeni-vatan-179> adresinden ulaşabildim.

Şimdi bu kişi ve kurumların görüşlerine bakalım:

Gazete, **Diyanet İşleri Başkanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği'nin**, “Prof. Dr. Mustafa Aşkar'ın TRT’de yayınlanan bir iftar programında, ‘Namaz kılmayan hayvandır’ sözlerine ilişkin açıklama” yaptığıının haberini vermektedir. Açıklama metnine göre Kurum,

“Bir televizyon programında sarf edilen ifadelere bağlı olarak Diyanet İşleri Başkanlığımıza yoğun sorular üzerine aşağıdaki açıklamanın yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Dinimizde namazın yeri, önemi ve değeri herkesçe bilinmektedir. Ancak insanların inanç ve ibadet özgürlükleri hedef alınarak tezyif ve tahkir edilmesi asla kabul edilemez.⁴ Kur’an-ı Kerim ayetlerinden ve konuya ilişkin diğer dini metinlerden böyle bir çıkarımda bulunmak İslam’ın hikmet dili ve rahmet mesajıyla bağdaşmaz”

demektedir.

Aşkar Hoca'nın sözlerini, Ülkemiz sınırları içindeki **“insanların inanç ve ibadet özgürlükleri hedef alınarak tezyif ve tahkir edilmesi”** konusuna döndürmek, özel maharet işidir; bunu burada bırakıyorum.

Aşkar Hoca'nın Türkiye'nin Türk ve Müslüman Vatandaşlarına hitap ettiğini kabul ederek sormak isterdim..

Hakk Dini İslâm'da bir Müslüman'ın:

namaz kılmama gibi bir özgürlüğü var mıdır.. sormak isterdim..

İbadet bağlamında namazı reddetme gibi bir özgürlüğü var mıdır.. sormak isterdim..

Namazı Allah'ın kabul ettiği bir mazeret olmaksızın terk etme özgürlüğü var mıdır.. sormak isterdim..

DİB'in üst kadrolarında görevli olanların Diyanet TV ekranında fetva edasıyla

“Namazın kazası olmaz; çünkü namazın terki yoktur” ifadelerinin ne anlama geldiğini sormak isterdim..

Diyanet İşleri Başkanlığı, Siyonist Akıldan tamamen temizlenmiş olsa nasıl bir açıklama yapılırdı.. sormak isterdim..

Diyanet İşleri Başkanlığı, özerk bir kurum olsaydı.. politikanın içinde günlük siyaseti izleyen bir kurum olmasaydı.. nasıl bir açıklama yapılırdı.. sormak isterdim..

Müslümanların tümünden ahmak oldukları düşünülmeseydi.. ne iyi olurdu..

Diyanet'in İslâm ile Müslümanlığın ayrı şeyler olduğuna atıfla, İslâm'ın ne dediği ile Müslüman'ın ne yaptığını birbirinden ayırarak değerlendirdiğini görmek ne iyi olurdu..

“Mesâil-i şeriattan bir kısmına **taabbüdî** denilir. **Aklın muhâkemesine tâbi değildir. Emrolunduğu için yapılır. İleti emirdir.**” ki bunların başında da namaz ile zekât geliyor. Duruma göre şu vakit şu kadar rekât kılsak ya da bu yıl

⁴ Vurgu bana aittir. ŞE.

bu kadar zekât versek ya da Ramazan Orucu’nu sürekli kış aylarının birinde tutsak.. denemiyor.

“Bediüzzaman Hazretlerinin ifâde ettiği gibi, illetin, o şekilde tayin edilmesindeki gerçek sebebi, ‘emir’dir. Yani sâdece emredildiği için yapılması, nasıl uygun görülmüş, tespit edilmişse öyle tatbik edilmesidir.”⁵

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu’nun (RTÜK) CHP kontenjanından seçilen üyesi İsmet Demirdöğen konunun incelemeye alındığını belirterek:

“Böylesine sapkın düşüncelerin halkın vergileriyle yayın yapan devlet televizyonunda dile getirilmiş olması hüznün vericidir. Hele bu düşünceleri taşıyanların üniversitelerde görev yapıyor olması üzüntüyü ciddi biçimde artırıyor. Bu tür kişilerin kesinlikle ekrana çıkarılmaması, tedavi edilmesi gerekiyor”

görüşünü dile getirdi.⁶

Konunun incelemeye alındığını söyleyen bir denetleme kurulu üyesi bu arada kendi peşin kararını açıkladığının ayırında değildir.

CHP’den gelen tepki biraz daha serttir.

“CHP Grup Başkanvekili Engin Altay, ‘Namaz kılmayan hayvandır’ açıklamasını TRT’deki iftar programında söyleyen Prof. Dr. Mustafa Aşkar’a 'meczip' diyerek, ‘Ama asıl onu TRT’ye böyle bir önemli yayın kuruluşuna çıkarıp böyle bir program yaptıran olsa olsa hayvandır, eşek oğlu eşektir’ dedi.”

“CHP Grup Başkanvekili Engin Altay, Meclis’te gazetecilerin sorularını yanıtladı. Engin Altay, yargı reformunda Yargıtay ve Danıştay ile ilgili alınan kararların sorulması üzerine ‘Bu yasanın amacı kendilerinin büyüttükleri besledikleri devletin ve yargının her kademesine yerleştirdikleri yıllarca işbirliği yaptıkları onların tabiriyle 'Fettullah terör örgütü' hukukçuları Yargıtay ve Danıştay’dan temizlemek. Hukukla yargıyla bu kadar oynarsanız ülkede kaos ortamı yaratırsınız. Elbette yüksek yargı vakti zamanında işgal edildiğinde uyarılarımız dikkate alınsaydı bugün saçma bir kanunla gelmezlerdi. Yargıtay ve Danıştay’ın yapısını küçülten bir hamle adaleti geciktirmekten başka bir şeye yaramaz. Onlar kendi yarattıkları canavarla mücadele ediyorlar ama Türk hukuk sistemi zarar görüyor” diye konuştu.

⁵ *Bediüzzaman Said Nursî. Mektûbat. (İstanbul: Sözler Yayınevi, 1981), s.371, dayanarak*
<https://sorularlailslamiyet.com/sabah-ve-ikinci-namazindan-sonra-nafile-namaz-kilinir-mi>
erişim:08.04.2018

⁶ http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/siyaset/550639/Namaz_kilmayan_hayvandir_diyen_profesör_carketti.html
erişim:20.04.2018

“ONU TRT'YE ÇIKARAN HAYVANDIR, EŞEK OĞLU EŞEKTİR”

“Engin Altay, TRT'deki ramazan programında Prof. Dr. Mustafa Aşkar'ın ‘Namaz kılmayan hayvandır’ açıklamasına yönelik, ‘Ben Kuran-ı Kerim okudum. Hiç bir ayet de yok. Hadis de yok. Bana göre bu kişi meczuptur. Ama asıl onu TRT'ye böyle bir önemli yayın kuruluşuna çıkarıp böyle bir program yaptıran olsa olsa hayvandır, eşekoğlu eşektir.. ne söylediğimi bilerek söylüyorum’ dedi.”⁷

Engin Altay'ın zamanın CHP Grup Başkanvekili olması sözlerinin temsil gücünü ne kadar genişletir, bilemem; ancak

1. **“Ben Kuran-ı Kerim okudum. Hiç bir ayet de yok. Hadis de yok.”** sözü ile kendine, İlâhiyat bilgi üretme alanında Prof. Dr. unvanı taşıyan birinin önünde bir konum yakıştırmış ve bilgi sahibi olmadan da fikir beyan edebileceğini göstererek haddini de epey aşmıştır.

Ayrıca CHP'ye meyilli sıradan kişiler, nasıl olsa Kur'an okumazlar önyargısıyla.. Âyetler üzerinde bilgisizce konuşmanın kusur sayılmayacağını varsayarak, seçmenini de epey küçümsemektedir.

2. **“Bana göre bu kişi meczuptur. Ama asıl onu TRT'ye böyle bir önemli yayın kuruluşuna çıkarıp böyle bir program yaptıran olsa olsa hayvandır, eşekoğlu eşektir.. ne söylediğimi bilerek söylüyorum”** sözü ile de fikir beyan eden kendine özgü ifade düzeyini alabildiğine düşürmüştür.

Bu durum CHP'nin duruşu ile genelde örtüşür mü, bilemem.

HDP de "Namaz kılmayan hayvandır" diyen ilahiyatçıya tepki göstermiştir.

HDP Grup Başkanvekili İdris Baluken, TRT'deki Ramazan programında Prof. Dr. Mustafa Aşkar'ın "Namaz kılmayan hayvandır" açıklaması üzerine,

"Bu bir nefret söylemidir. İnsanları dinlerine göre tabi tutmak ve o ayırım üzerinden hakaret etmek suçtur. Bunu en tepedeki kişi yaptığı için onu takip edenlerde yapıyorlar. Düşünün ki dünya nüfusunun yüzde 20'si Müslüman olsa, namaz kılmayan Müslümanları da katarsak yüzde 90'nına hakaret eden nefret söylemi ortaya koyan tutumla karşı karşıyayız. Şiddetle kınıyoruz insanların dinlerini sorgulamak kimsenin hakkı değildir"

dediği bilgisi verilmektedir.⁸

Edep sınırları aşılmadan, akla ilk gelen tepki koyma mantığı çerçevesinde yapılmış fikir beyanıdır ve kabul edilebilir düzeyde de kalmıştır. Sorun yoktur.

⁷ **[CHP'li Altay'dan çok sert tepki: Onu TRT'ye çıkarıp program yaptıran hayvandır](http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/siyaset/550552/CHP_li_Altay_dan_cok_sert_tepki_Onu_TRT_ye_cikarip_program_yaptiran_hayvandır)**
[http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/siyaset/550552/CHP li Altay dan çok sert tepki Onu TRT ye cikarip_program_yaptiran_hayvandır.html](http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/siyaset/550552/CHP_li_Altay_dan_cok_sert_tepki_Onu_TRT_ye_cikarip_program_yaptiran_hayvandır.html) erişim:20.04.2018

⁸ **[HDP'den "Namaz kılmayan hayvandır" diyen ilahiyatçıya tepki](http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/turkiye/550572/HDPden_Namaz_kilmayan_hayvandır_diyen_ilahiyatçıya_tepki.html)**
http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/turkiye/550572/HDPden_Namaz_kilmayan_hayvandır_diyen_ilahiyatçıya_tepki.html Yayınlanma tarihi: **13 Haziran 2016**

Zamanın Başbakanı Binali Yıldırım'ın "olay"a dönüştürülen konu üzerine beyanı şöyle olmuştur:

"Değerlendirecek bir yanı yok. Halt etmiş. Kim söylediye zırva. Biz dinimizin değerlerini biliyoruz. Hoş görü dinidir, sevgi dinidir, kardeşlik dinidir. Dolayısıyla bu ve buna benzer sözler kabul edilemez. Böyle bir şey söylediye çok büyük hata etmiş, saçmalamış, zırva. Ünvanı ne olursa olsun, yüzde 99'u Müslüman olan bir ülkede böyle münasebetsiz laflar eden birisinin Müslümanlar nezdinde hiçbir yeri yoktur."⁹

Binali Yıldırım gibi becerikli ve sevimli bir politikacının kendi özgür iradî ifadesidir.

Zamanın Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin

"Sadece bir haber olarak TRT'deki program kulağımıza geldi. Zaten suç unsuru varsa gerekli işlemler mahkemeler tarafından yapılır. Bakanlar Kurulu olarak bizim bir adım atmamız mümkün değil. Elbette herkesin bir görüşü vardır. Suç olarak telakki ediliyorsa savcılar harekete geçer gereğini yapar. Şahsi görüşümüzün açıklanması farklı yorumlara sebep olabilir"

görüşü ise.. sadece sorumluluk sahibi ve ne dediğini bilen bir politikacı davranışına örnek gösterilebilir.¹⁰

Bu arada, Prof. Dr. Mustafa Aşkar'ın olay sırasında görevli olduğu **Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nin Dekanı Prof. Dr. İsmail Hakkı Ünal** da geri kalmamış ve "**Sağduyu sahibi hiçbir Müslümanın kabul etmeyeceği bir konuşma yapmıştır**" diyerek, yayınlanan ve belge yerine geçen duyurusuyla fikrini, nereye yöneltti ya da neyin ya da kimin adına söyledi bilinmez, ilân etmektedir.

A.Ü. İlahiyat Fakültesi Dekanı İsmail Hakkı Ünal açıklamasıyla,

"Fakültemiz öğretim üyelerinden Prof. Dr. Mustafa Aşkar, TRT'de yayınlanan bir iftar programında, 'namaz kılmayanların hayvan olduğunu' ifade eden talihsiz bir açıklama yaparak, İlahiyatçı akademisyenler bir yana, sağduyu sahibi hiçbir Müslümanın kabul etmeyeceği bir konuşma yapmıştır. Bu konuşmayı Fakülte Dekanı olarak başta şahsım ve diğer öğretim üyelerimizin asla tasvip etmediğini belirtmek isterim. Muhtemelen maksadını aşan bir ifadede bulunan adı geçen öğretim üyemizin de yanlış anlamalara meydan vermemek için, bu beyanıyla ilgili bir düzeltme ve açıklama yapması uygun olacaktır. Kamuoyuna saygıyla duyurulur."¹¹ **diyerek, kendini ve Dekan'ı olduğu Kurumu "aklamaktadır".**

⁹ <http://t24.com.tr/haber/basbakan-yildirim-namaz-kilmayan-hayvandır-diyen-halt-etmis-zirvalamis-munasebetsiz.345261> erişim:20.04.2018

¹⁰ <http://www.mynet.com/haber/guncel/namaz-kilmayan-hayvandır-sozlerine-hukumet-ve-diyantten-aciklama-2494913-1> erişim:20.04.2018

¹¹ "**Namaz kılmayan hayvandır**" diyen Aşkar için görevli olduğu üniversiteden açıklama http://www.cumhuriyet.com.tr/haber/turkiye/550510/Namaz_kilmayan_hayvandır_diyen_Askar_icin_gorevli_oldugu_universiteden_aciklama.html erişim:20.04.2018

Prof. Dr. İsmail Hakkı Ünal'ı yakından tanımanın iyi olacağını düşünüyorum. İlk fırsatta bunu yapacağım; yayınlarını okumaya başlayacağım. Henüz kendisi hakkında hiçbir fikrim yoktur.

Ancak,

- Aynı unvanı taşıyan meslektaşının, açıklamasında kamuoyunun dikkatini çekmek üzere beyan ettiği Furkan Sûresi'nin 44. Âyeti'ne ilgisiz kalmıştır,
- Bütününde Kelâmullah'ı kavramadığı ya da her ne yapıyorsa bilerek yaptığı izlenimini uyandırmaktadır.
- Yapılan açıklamada kullanılan “yanlış anlamalara meydan vermemek için” ifadesi, yapılan bu duyurunun murat edilen ana adresini düşündürmektedir.
- **Bilim – İlim Ahlâkı'na, meslektaşlık adabına dikkat edilmemiştir.**

Bir fakültenin Prof. unvanlı ve kadrolu öğretim üyelerinden herhangi biri, süresi belirlenmiş bir zaman aralığında fakültenin öğretim ve idari işlerini yönetmek üzere Dekanlık Makamı'na oturabilir. Seçilen ya da atanan dekanın fakülteyi yönetme yükümlülüğü, hiçbir koşulda fakültenin Prof.'larını da yönetebileceği ve onların adına karar verebileceği ve kamuoyuna karşı haklarında konuşabileceği yetkisini içermez. Bu yetkiye fakültenin yönetim kurulu da sahip olamaz. Yapılan “duyuru” metninden de zaten karşı çıkışın Fakülte Yönetim Kurulu kararı olmadığı anlaşılıyor. “Duyuru” fakülte dekanının kişisel kararıdır.

Konu edilen “olay” kapsamında, Sayın Fakülte Dekanı kişisel görüşlerini 3 ayrı cümlede toplamış, 4. cümle ile de “Kamuoyuna saygıyla” duyurmuştur.

Şimdi bu “duyuru”yu cümle cümle okuyalım:

1. **"Fakültemiz öğretim üyelerinden Prof. Dr. Mustafa Aşkar, TRT'de yayınlanan bir iftar programında, 'namaz kılmayanların hayvan olduğunu' ifade eden talihsiz bir açıklama yaparak, İlahiyatçı akademisyenler bir yana, sağduyu sahibi hiçbir Müslümanın kabul etmeyeceği bir konuşma yapmıştır."**

İlk cümle ile kendi kişisel fikrini sağlama almak için, “**İlahiyatçı akademisyenler bir yana**” farkındalığı yaratarak karşı çıkışının gerekliliğine gönderme yapılıyor; Sonra yapılan konuşmanın “**sağduyu sahibi hiçbir Müslümanın kabul etmeyeceği bir konuşma**” olduğu kararına varılıyor.

Sayın Dekan'ın zihninde **homojen bir “Müslüman” tasavvuru** olduğu anlaşılıyor.

Allah'ın Dini İSLAM söz konusu olduğunda, Kur'an ve Sünnet üzerinden homojen-kararlı bir “din” olduğu düşüncesine ulaşılabilir;

bu din üzerinden Allah'a iman etmiş kullar olan Müslümanlar söz konusu olduğunda, İSLÂM ile MÜSLÜMANLIK anlayışı her zaman ve her yerde örtüşmeyebilir, ki bu Türkiye için de böyledir.

Kaldı ki, **Prof. Dr. Mustafa Aşkar'ın** talihsiz sözleriyle aslında ne demek istediği / neye niyetlendiği de hemen bilinemez;

ayrıca söylenen o sözlerin düşünülebilen tüm anlam versiyonları için “**evet, doğrudur**” diyebilecek Müslümanlar da bulunabilir.

2. **“Bu konuşmayı Fakülte Dekanı olarak başta şahsım ve diğer öğretim üyelerimizin asla tasvip etmediğini belirtmek isterim.”**

Prof. Dr. Mustafa Aşkar ile Fakülte’de olay zamanında dekanlık görevini yürüten **Prof. Dr. İsmail Hakkı Ünal**’ın isimleri aşikâr olduğuna göre, asla tasvip etmedikleri işaret edilen diğer öğretim üyelerinin açık adlarının ne olduğunu bilmek isterdim.

Neden.. Çünkü.. Düşünce dizgelerini düzgün izleyemeyen bir zihnin, gerekli gördüğü zamanda gerekli gördüğü gibi, eksik ya da olmayanı kurgulayarak sözlerini tamamlayacağını düşünebilirim.

3. **“Muhtemelen maksadını aşan bir ifadede bulunan adı geçen öğretim üyemizin de yanlış anlamalara meydan vermemek için, bu beyanıyla ilgili bir düzeltme ve açıklama yapması uygun olacaktır.”**

Bu cümlede iki sıkıntı var:

Önce **Prof. Dr. Mustafa Aşkar**’ın beyanının **“Muhtemelen maksadını aşan bir ifade”** olabileceği düşünülüyor; sonra da “şayet böyle ise”den kalkarak **“yanlış anlamalara meydan vermemek için, bu beyanıyla ilgili bir düzeltme ve açıklama”** yapılmasının uygun, **“olacaktır”** ifadesiyle, olacağına karar veriliyor.

4. **“Kamuoyuna saygıyla duyurulur.”**

Ve söylenene karşı çıkış, kişisel fikir ve karar olarak, ancak Fakültenin Dekanı sıfatıyla.. yani Öğretim Kurumu’nun tüzel kişiliği kullanılarak **“Kamuoyuna saygıyla”** duyuruluyor.

Bu duyuruda iyi niyet ve unvandaş’a saygı YOKTUR.

Gerekli durumlarda, Fakülte Yönetim Kurulu kararı olarak duyuru yapılabilir; ancak duyurular, hedef alınan kişi ile kurumun tüzel kişiliğinin ayrı şeyler olduğunu özenle anlatan bir dile sahip olmalıdır.

Bundan ötesinin hedef kişi tarafından rahatlıkla ADLİ SUÇ kapsamında ele alınabileceğini düşünmekteyim.

Şimdilik, bu “duyuru” ile Prof. Dr. İsmail Hakkı Ünal’ın AYIP ettiğini söylemek isterim.

“Hoca’nın fikrini ifade tarzı” üzerine ne söylenebilir..

Şimdi konuşmanın “nasıl”ı üzerinde biraz duralım: ister biçem deyin, ister uslûp, ister edepli konuşma; önemli olan şudur: Ne dediğimiz anlaşılmalı ve okuyan hiçbir kimse kendi anlayışına göre sesini gelişi güzel çıkarmasın istiyorsak.. ne amaçla konuşuyor ya da ne diyorsak, buna uygun cümleler de kurabilmek zorundayız.

Ha.. dersiniz ki.. insanlar bilerek de anlamamış rolüne yatarlar ve seslerini gelişi güzel çıkarırlar.. doğrudur; ancak bunu gündemi şaşırtmak için bilerek yaparlarsa da bu arada kendi varlıklarının ne kerte anlamsız - değersiz olduğunu da sergiliyor olurlar. İnanın, bunu

sürgitsin göze alabilecek insan sayısı da fazla değildir. Sonuçta insanlar kendi sözlerini kendileri değersizleştirmek istemezler.

Şimdi.. Hoca fikrini nasıl dile getirmiş, ona bakalım:

“Ben düz söyleyeyim, avette de bunu söylüyor, ağır gelmesin, yani namazı hayvanlar kılmaz, namaz kılmayan hayvandır.”

- Doğrudur, “namazı hayvanlar kılmaz”, çünkü bu ibadet onlara farz kılınmamıştır. Yani hayvan oldukları için değil, namazı sadece üzerlerine farz kılınmadığı için kılmazlar. Bu ibadet canlılık sisteminin insan basamağına özgüdür ve hayvanlardan beklenmez. Hayvanların Allah’ı tesbih usulleri de kendi varlık basamaklarına özgüdür.¹² Sadece bu nedenle “fiziki varlıkları namaza uyumlu – ergonomik yaratılmamış” olabilir ki, bu da iskelet kurgusu ve işlevselliği açısından tartışmaya açıktır.

Olaya dönüştürülen ifadenin ilk yarısı – ilk önerme, doğru bir mantıksal değer taşıyan ve bir yargı bildiren geçerli bir önermedir.

Yani.. “hayvanlar namaz kılmaz”.

- İfadenin ikinci yarısı – ilk önermeye bağlanan sonuç önerme, “namaz kılmayan hayvandır” önermesi de yargı bildirmektedir.. ancak “kılmayan” sözcüğünün öznesi bilinmeden mantıksal değeri üzerine de görüş bildirilemez. “Namaz kılmayan” öznenin insan olduğu düşünülmekte ise.. ifade, yanlış bir mantıksal değer taşıyan bir önerme haline dönüşür ve dilsel anlatım gücü sıfırlanır.

¹² **Konuya ilişkin ayet örnekleri:**

Hac Sûresi – 18: “Görmez misin ki, göklerde olanlar ve yerde olanlar, güneş, ay, yıldızlar, dağlar, ağaçlar, hayvanlar ve insanların birçoğu Allah’a secde ediyor; birçoğunun üzerine de azap hak olmuştur. Allah kimi hor ve hakir kılsa, artık onu değerli kılacak bir kimse yoktur. Şüphesiz Allah dilediğini yapar.

(Allah’ın yarattıkları şuurlu ve şuursuz olmak üzere ikiye ayrılabilir. Akıl ve şuardan mahrum olan yaratıklar ilâhî kanunlara tâbi olarak O’na boyun eğmekte ve kendi dilleriyle (lisan-ı hal ile) O’nu tenzih ederek tesbihte bulunmaktadır. Akıllı yaratıklar olarak insanlarda seçme hürriyeti vardır. Allah’a değil de başka şeylere kulluğu tercih edenler insanlık değerlerini kaybetmiş olurlar ve bunu onlara kimse kazandıramaz.

Âyette sayılan varlıkların Allah’a secde etmelerinin manası için ayrıca bak. İsrâ 17/44.)” s.333

İsrâ Sûresi – 44: “Yedi gök, yer ve bunlarda bulunan herkes O’nu tesbih eder. O’nu övgü ile tesbih etmeyen hiçbir şey yoktur. Ne var ki siz, onların tesbihini anlamazsınız. O, halîmdir, bağışlayıcıdır.

(Tabiat ilimlerindeki inkişaf, bu âyetin açıklanmasına yardımcı olmuştur. Nitekim, önceleri cansız ve hareketsiz olduğu sanılan varlıklar da dahil olmak üzere, bütün eşya atomlardan meydana gelmiştir. İşte atom çekirdeklerinin etrafındaki elektronlar, sürekli ve muntazam bir şekilde çekirdeğin etrafında dönmektedirler ki, belki de onların bu dönüşleri ve böylece, ilâhî kanuna, en ufak bir sapma göstermeksizin boyun eğmeleri, Kur’an-ı Kerim tarafından Allah’ı tesbih olarak ifade edilmiştir.)” s.285

Yani.. “namaz kılmayan İNSAN hayvandır” sözü dilsel bir değer taşımaz. Çünkü bu “yargı” canlıların yaratılış dizgesine – Ontoloji / Varlık Bilimi’ne aykırı bir yargıdır. Hayvanlar ve insanlar ardı ardına birbirini izleyen ayrı canlılık düzeylerini işgal ederler ve canlılık düzeyleri arasında, yaratılmışlara keyfe bağlı geçiş izni de verilmemiştir.

Yani sözün itibarı kalmaz; bu söz üzerine akli başında olan insan tepki göstermez. Çünkü Allah, insana ne kadar değer vererek yarattığını bizzat Kur’an’da âyetleriyle bildirmektedir. İnsan, ilk yaratılışında Allah’ın isteği üzerine meleklerin kendisine secde ettiği ve Allah’ın Eşref-i Mahlûk dediği bir canlıdır. İnsan, Allah’ın kendisine ihsan ettiği bu değeri kendi varlığına yakıştıramıyor, bu değeri taşıyamıyorsa.. ona bir şey denmez.. ama bu değersizlik durumu da genelleştirilemez.

Bir İlâhiyat Prof.’unun bu söyleneni bilmediğini ya da anlayamayacağını elbette düşünemem. Sözlerimi, **Prof. Dr. Mustafa Aşkar**’ın varlığını burada yazılanların dışına alarak, sürdürmek istemekteyim.

Gürültü koparan talihsiz ifadeye, önerme mantığının dışında bakarsak şunları da düşünebiliriz:

Allah’ın vahiy yoluyla bizlere ulaştırdığı her bilgi bizi bağlar. Kur’an’da bulunan hiçbir cümle, kelime, kelimenin herhangi bir harfi değiştirilemez. Çünkü murat edilen anlam değişebilir. Allah, verdiği aklın gösterdiği yolda kullanılmasını istemektedir. Modernist aklımız üzerinden düşünce yöntemleri üreterek sözde mantıksal çıkarımlar yapamayız. Gayp Âlemi’nden gelen bilginin nakli sırasında da Modernist Aklımızı kullanamayız.

Şayet Allah’ın tasarladığı, yarattığı ve yönettiği canlılık dizgesi ve dizge içindeki varlıkların kendilerine özgü nitelik ve değerleri bilinmez ve onlar kalben tasdik edilip dil ile ikrar edilmezse.. **ortaya İMAN SORUNU çıkar.**

Yani.. öyle gelişigüzel cümlelerle insanın şu veya bu koşulda “hayvan” olduğunu söyleyemezsiniz. Söylendiğine tanık olduğunuzda, “söylenen söze” itibar edemezsiniz. İtibar ederek gelişigüzel konuşmaya başlarsanız.. kurduğunuz her cümle sadece kendi bilgisizliğinizi anlatan dil yetersizliğinizi, dil bilinci değerinizi beyan eder.

Özetle, Namaz kılmayan insan Allah’ın Varlık Bilimi (Ontoloji) itibariyle hayvan olmaz, “hayvan” olarak tanımlanamaz.

Peki.. “Eşref-i Mahlûk” söz konusu olduğunda, olanın anlamı nedir..

Canlılığın NEFS boyutu kendi başına olumsuz bir değer olarak dile getirilemez.¹³ Allah nefsi yaratmış ve nefsin karşısına da canlılık dizgesinin beşer / insan kademesinde AKLI yerleştirmiştir. Kişinin dünya yaşamı da canlılığın bu çok hareketli – sakin durmayan iki boyutunun çerçevelediği alana, deyim yerindeyse, hapsedilmiştir.

Nefs–Akıl Gerilim Alanı’na yerleştirilen insan yaşamı, eğer nefsin dayattıkları ile aklın uygun görüp izin verdikleri arasında denetimi kaybetmeden sürdürülebilirse.. ki bu **yaşam üzerinde irade kullanabilme gücü**’dür.. kişi tutum ve davranışları üzerinde kendisine tanınan seçme özgürlüğüne sahip olabiliyor demektir.

- Eğer kişi nefs-akıl gerilim alanında yaşamaya yazgılı olduğunun bilincine eremez,
- tutum ve davranışları üzerinde kendisine tanınan seçme özgürlüğünü kullanırken, Allah’ın rızasını almaya öncelik tanımaz,
- yani.. Yaradan’ın insanı yaratırken, yarattığı canlıyı kendisine kul eylediğini ve Şehadet Âlemi’ne – Dünya’ya “halife” sıfatıyla indirdiğini.. yani Kendisi adına maddi dünyayı imar etmek, Dünya Yaşamı’nın manevi boyutunu da “barış – selâm yurdu” seviyesine çıkarmak üzere yükümlü kıldığını idrak edemez,
- yani.. Yaradan’ın kendisine tanıdığı **İRADE GÜCÜ**’nü içselleştiremez – kullanamazsa,

canlılık dizgesinde kendi varoluş düzeyini de anlamı itibariyle bir kademe alta, yani.. memeli hayvan seviyesine, kendi eliyle düşürür. Bu durum insan olmanın sorumluluğunu eşref-i mahlûk düzeyinde kavrayamamak - taşıyamamak anlamına gelecektir.

İşte, Furkan Sûresi’nin 44. Âyeti’ne atfen, Prof. Dr. Aşkar’ın muhtemelen dile getirmeye niyetlendiği gerçek de özünde budur. Bir İlâhiyat Prof.’u insana elbette Kur’an’ın gözü ile bakacaktır ve insanda önce Kur’an’ın vazettiği kullanım biçimiyle aklı görmek isteyecektir.

Peki.. Aşkar Hoca’nın bütün olan bitende “suçu” nedir. Aşkar Hoca’nın “suçu” kendini konuşarak ifade etme becerisine sahip olamamış olmasıdır. Prof. Unvanını taşıyan biri için elbette çok büyük bir yetersizliktir bu ve özrü de olamaz. Bir Prof.’un bilgiye, bilgi üretme gücüne ve elde bulunan ya da üretilen bilgiyi kusursuz seviyede **ifade etme diline** sahip olması, olmazsa olmaz sorumluluğudur. O günkü “koşullarım” gereği benden bu kadar diyemez; dediği durumda da kabul edilemez.

¹³ Bu cümle elbette Modernist akıl açısından doğrudur, ancak ALLAH’ın yarattığı canlıda nefsin gerekliliği ve değeri üzerinde fikir beyan etmek Hz. Muhammed Mustafa’nın (s.a.v.) dışında, yaratılan her canlının haddini aşar. Allah elbette neyin ne olduğunu yarattığı kullarından önce bilecek ve gerekli görmediği bir şeyi de varlık âlemine çıkarmayacaktır. ŞE

Bizler, yaratılan olaya tanık edilen kişiler, sadece Aşkar Hoca'yı görmedik. Aşkar Hoca'ya cepheden saldıran kişi ve kurumların yanında, O'nu yalnız bırakan kişi ve kurumların akıl seviyelerini de görmüş olduk.

Benim saygıdeğer Unvandaşıma önerim, fikirlerini konuşarak ifade etmeyi bir müddet bırakması ve yazı dilini kullanmasıdır. Yazma eylemi insana, fikirlerini denetleme, yanlış anlamaları engelleme olanağını tanır. Dille ifade gücü yetersiz olanlar için bu iyi bir önlemdir. Lütfen.. sadece yazın.

Ayrıca.. Prof. Dr. Aşkar'ın değindiği Âyet de namaz kılmayan insanın hayvan olduğunu (zaten) söylemez.

Peki.. ne söyler.. Önce konu ile ilgili Âyetlere¹⁴ bakalım:

Bakara Sûresi – 171: “(Hidayet çağrısına kulak vermeyen) kâfirlerin durumu, sadece çobanın bağırp çağırmasını işiten hayvanların durumuna benzer. Çünkü onlar sağırlar, dilsizler ve körlerdir. Bu sebeple düşünmezler.

[Bu Âyetlerde, insanların körükörüne eskiye bağlanmaları, yeni ortaya konmuş fikirlere kulak vermemeleri kötülenmiş, bu konuda doğru olanın, akılcı olarak hareket edilmesi olduğu söylenmiştir.

Zemahşerî'ye göre Âyetin meâli şöyledir: Kâfirleri doğru yola çağırان davetçinin (Peygamber'in) durumu, bağırp çağırmadan başka bir şey işitmeyen çobanın durumu gibidir.]” s. 25.

Muhammed Sûresi – 12: “Muhakkak ki Allah, inanıp iyi işler yapanları, altlarından ırmaklar akan cennetlere koyar; inkâr edenler ise (dünyadan) faydalanırlar, hayvanların vediği gibi yerler. Onların yeri ateştir.

(Âyet, inkâr edenleri, ahireti tanımayan, başlarına gelecekte habersiz, bütün imkânlarını midelerine ve şehvetlerine harcayan muhteris yaratıklar şeklinde tanımlamaktadır.)” s. 507

Araf Sûresi – 179: “Andolsun, biz cinler ve insanlardan birçoğunu cehennem için yaratmışızdır. Onların kalpleri vardır, onlarla kavramazlar; gözleri vardır; onlarla görmezler; kulakları vardır, onlarla işitmezler. İşte onlar hayvanlar gibidir; hatta daha da şaşkındırlar. İşte asıl gafiller onlardır. (Âyetin son cümlesi için bk. Furkan 25/44)” s. 173

İşaret edilen Âyet ile bir önceki Âyeti birlikte okumak yerinde olacaktır.

¹⁴ Bu yazıda verilen Âyetler için bknz:

Kur'an-ı Kerim ve Açıklamalı Meâli, Haz. Prof. Dr. Hayrettin Karaman ve diğerleri, *Türkiye Diyanet Vakfı yayınları*/ 86-E, ISBN: 978 – 975 – 389 – 352 – 7, 7. Baskı, Diyanet İşleri Başkanlığı, Ankara, 2013, s.51. Âyetlerde yapılan vurgulama bana aittir. (Ş.E.)

Furkan Sûresi – 43: “Kötü duygularını kendisine tanı edinen kimseyi gördün mü? Sen (Resûlüm!) ona koruyucu olabilir misin?” s. 362.

Furkan Sûresi – 44: “Yoksa sen, onların çoğunun gerçekten (söz) dinleyeceğini, yahut düşüneceğini mi sanıyorsun? Hayır, onlar **hayvanlar gibidir**, hatta onlar yolca daha da sapıktırlar.

(Bu gibi kimseler, akıllarına ve kendilerine ulaşan ilâhî tebliğe uymayıp sırf hissiyatına göre hareket etmeleri bakımından **hayvanlara benzetilmiş**; hayvanların hareketlerinin kendilerine verilen güç ve kabiliyetlerin yaratılış amacına uygun olmasına karşılık böyle kimselerin davranışlarının bu özellikten yoksun bulunmasından ötürü de onlardan gidişçe daha sapık oldukları belirtilmiştir.)” s.363

Burada verilen Âyetler üzerine ayrıca bir açıklama gerekmediğini düşünürüm. Daha fazla bilgi için Elmalılı Hamdi Yazır’ın Sûre tefsirleri okunabilir.

Zoraki yaratılan bu örnek olay vesilesiyle, şunu da söylemek isterdim:

Öncelikle Prof. Dr. unvanı taşıyan birinin karşısında, hangi makamın sorumluluğunu taşımakta olursa olsun, toplum içinde istisnasız herkesin edep, aynı unvanı taşıyanların da birbirlerine karşı saygılı olmaları gerektiğini düşünmekteyim. Bu Bilim Unvanı taşındığı alanda mutlak bir otoriteyi temsil eder. Bu otoritenin kaynağı da Materyalist Alanda “bilmek - BİLİM”, İslâm Kültürü’nde “İLİM”dir.

Bu bir duruştur ve öncelikle toplum olarak bu duruşu kazanmak zorundayız.

Ancak üretilen bilgiyi yanlışlayacak gücümüz varsa.. elbette konuşabiliriz ve konuşmalıyız. Aksi durumda gelişigüzel konuşmaların tamamı edep dışı konuşmalar bağlamında kalır.

Yok eğer, mevcut Prof. Dr.’ların bu gücü yoksa.. o zaman “yanlış” o Prof. Dr.’ların söyledikleri şeylerde değil.. başka şeylerde.. başka yerlerde. Onları temizleyelim ve Prof., Doç. ve öncelikle de Dr. Unvanlarını gelişigüzel, ideolojik amaçlarla ve çoğu kere de kendi yetersizliklerimizden kaynaklanan çaresizlik içinde, dağıtmayalım. Üni.’lerin ve Üni. Öğretim Üyelerinin omurgasız canlıların üreme hızına koşut bir hızla çoğalmasına izin vermeyelim.

Gaybî ve maddi bilgiyi üreten ve üretecek olan İlim ve Bilim Kurumları’yla oynamak kimsenin haddi olmamalıdır, olamaz.

Yaşadığımız her yanlışın, Pentagon’un da yardımıyla, Türk Yükseköğretim Yapısı’nın bozulmasından kaynaklandığını da unutamayız, unutmamalıyız.

Şimdi.. Konu bağlamında toplum içinde gelişigüzel seyreden ve anlam itibariyle değersiz olan ve bu yazıda sergilenen gevezeliklerin ötesinde yapılanlara gelelim:

T.B.M.M. Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanlığı, 14 Haziran 2016 gün ve 4643 sayılı yazılı soru önergesiyle **İstanbul Milletvekili Avukat Mahmut TANAL**, T.B.M.M.

Başkanlığına başvurarak; yönelttiği sorularının, Anayasa'nın 98. ve T.B.M.M.'nin içtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince, cevaplandırılmasını zamanın Başbakanı Binali Yıldırım'dan saygılarıla talep etmektedir.¹⁵

Yazılı soru önergesinde önce zamanın **Başbakan Yardımcısı Nurettin Canikli'nin “olay” üzerine yaptığı açıklamaya değinilmiş** ve cevaplanması istenen sorular sıralanmıştır:

- 1- “Programda kullanılan söylem Anayasa'nın eşitlik ve laiklik ilkesine uygun mudur?
- 2- TRT Kurumu yayınları hangi idari kurum tarafından denetlenmektedir?
- 3- Bahsi geçen program, yapımcı, sunucu ve hakaret fiilinde bulunan şahıs hakkında idari soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmadıysa sebebi nedir?
- 4- TRT programlarında yer alan herhangi bir programda toplumda bir kesimi aşağılayıcı küçük düşürücü ifadeler kullanılarak yayın yapılması halinde denetimi ne şekilde yapılmaktadır?
- 5- Suçun adli niteliği dışında, idari kısmı söz konusu değil midir? Bununla ilgili Sayın Bakan'ın söyleminden idari olarak herhangi bir yaptırımında bulunulmayacağı sonucu mu çıkmaktadır?
- 6- Program yapımcısı hakkında ‘kamu yayıncılığı sorumluluğu’ çerçevesinde gerek idari olarak gerekse de özel hukuk açısından herhangi bir yaptırım planlanmakta mıdır?
- 7- Yönetilen soru Sayın Bakan'a; Türkiye Cumhuriyeti Başbakan Yardımcısı kimliği nedeniyle sorulduğuna göre, Sayın Bakanın verdiği cevaplar bulunduğu makamı bağlamamakta mıdır?
- 8- Programda kullanılan söylem bir ayrımcılık değil midir?
- 9- Millî birlik ve beraberliğimizi zedeleyen, ayrıştırma dili oluşturan bu konuşmanın TRT'de yayınlanmış olması siyasi iktidarın sorumluluğu kapsamında değil midir?”

Bu yazılı soru önergesinde özellikle 3., 5. ve 6. sorularla adli sorumluların yanında idari sorumluların da göreve çağrılma (örneğin, Ankara İlâhiyat Fakültesi Dekanlığını uyarma) isteği ile 8. ve 9. sorularla da “ayrımcılık” sorununa ucundan kenarından değinen ve ancak sokaklara dökülerek kendilerini görünür kılabilen dernek ya da vakıf tarzında örgütlenen sivil toplum kuruluşlarının tümünü uyarma isteği dikkat çekmektedir.

¹⁵ [Yazılı Soru Önergesinin Metni - türkiye büyük millet meclisi - TBMM](http://www2.tbmm.gov.tr/d26/7/7-6473s.pdf)
www2.tbmm.gov.tr/d26/7/7-6473s.pdf - Erişim: 20.04.2018

Önemli not: 11 Ocak 2020 günü yukarıda verilen adresten söz konusu önergeye ulaşamadım; ancak internet ortamından tamamen silinmiş olduğunu da varsaymıyorum. Ulaşılamadığı durumda, benden istenirse kişisel e-posta adresine metnin orijinalini gönderebilirim. ŞE.

Ben de bu satırları okuduğumda.. CHP'nin her fırsatta **“ordu göreve”** pankartlarıyla sokağa eyleme inme alışkanlığını hatırladım. “CHP'nin Türkiye Ana Muhalefet Partisi Kimliğini” görünür kılma tarzı ve alışkanlığı hâlâ canlı tutuluyor..

Nitekim aynı gün (14 Haziran 2016) **Ateizm Derneği** kendi internet sitesinden sarf edilen sözlerin **“nefret suçu”** olduğunu açıklayan bir yazı yayınlamaktadır. Açıklamada Aşkar'ın sözleri için “Sadece idari bir soruşturma ile geçirilebilecek bir durum değildir ve kesinlikle cezai bir sorumluluğu ve müeyyidesi olması gerekmektedir” hükmü verilmiştir.

Konunun daha iyi kavranabilir olması amacıyla, metni aşağıda bütünüyle veriyorum.

Ateizm Derneği'nin açıklaması şöyle:

“ Cahilin cesareti,
İnsanlıktan nasip almamasındandır,
Onu bile insan sayarız,
Cesaretimiz bilgimiz ve onurumuzdandır...

Bir devlet memuru, üstelik ünvanı profesör olan bir devlet memuru, yani maaşını inanan inanmayan her Türkiye Cumhuriyeti vatandaşının vergilerinden alan biri, devletin televizyonunda alenen, Müslüman olmayan herkesi ‘hayvan olmakla’ suçlayabiliyorsa eğer, anayasamızın temel ilkeleri gerçekten de fiilen yok edilmiş demektir. **Bu, işin tümüyle siyasi yönüdür ve tabii ki bu ülkenin yurtsever ve aydın insanları asla buna boyun eğmeyecektir.**

İşin bir de ahlaki boyutu vardır ki, bunu zaten yukarıda belirttik. Bir devlet memurunun bu denli ahlak sınırlarını aşan ve kendini bilmez bir şekilde, TRT ekranında ‘Namaz kılmayanlar hayvandır’ sözlerini sarf etmesi, onun bu haddi aşan cesareti göstermesi, bugüne kadar bu nefret suçlarına göz yuman devletin bu sorumsuz ve vurdumduymaz tavrıdır. Zira bu devlet, her vatandaşına, inancına ve etnik kimliğine bakmaksızın eşit mesafede durmakla yükümlüdür.

Her ne kadar Diyanet İşleri Başkanlığı ve bazı kamu görevlileri bu açıklamayı eleştirmiş olsa da; bu yetmez. Zira bu nefret suçu, sadece bir söz olmaktan öte, Müslümanların ve hatta sadece namaz kılan müslümanların dışındaki tüm inanç kesimlerine ve inançsızlara karşı bir katliam çağrısıdır. Sadece idari bir soruşturma ile geçirilebilecek bir durum değildir ve kesinlikle cezai bir sorumluluğu ve müeyyidesi olması gerekmektedir.

Bizler, bilimsel bulgular çerçevesinde **‘düşünen ve alet kullanan hayvanlar olmaktan’** asla rencide olmayacak bireyler olarak, bu tanımlamaya değil, en gelişmiş primat türünün yani insanın bu şekilde ötekileştirici ve nefrete yönelik söylemlerinden rahatsız olan inançsızlar olarak diyoruz ki; ‘En gelişmiş insan, karşısındakini yargılamayan, kendi inançlarını diğerlerine dayatmayan, şiddet kullanmayı veya toplumun bir kesimini bir başka kesimine karşı kışkırtmayı reddedendir.’ **Ve ekliyoruz ki; ‘En gelişkin hayvan türü, ahlaklı, kendini bilen, ünvanına göre hareket edebilen, evrimi tamamlayandır. Cahilin cesareti bizi kıramaz, ürkütemez ve incitemez ama cezasız da kalmaz ve kalmamalıdır!’**

Ateizm Derneği, kanunun kendisine vermiş olduğu tüm olanakları kullanarak, bu ve bunun gibi kişilere gerekli cezaların verilmesi için tüm imkânlarını seferber edecektir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur...’ “
(Demokrat Haber)

Bu arada, **Ankara Bağımsız Milletvekili Aylin Nazlıaka**, verdiği yazılı soru önergesinde,

“TRT’de din ve inançlar üzerinden ayrıştırıcı, aşağılayıcı, nefret söylemi üzerine kurulu dil bir kez daha bu kurumun yayın anlayışını tartışmaya açmıştır. İktidara yakın dili, taraflı yayın politikası, usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarıyla sık sık gündeme gelen TRT’de yer alan bu açıklama görmezden gelinemez” ¹⁶

diyerek, yayınlanan program hakkında soruşturma başlatılıp başlatılmadığını sormaktadır.

Ayrıca **CHP Milletvekili Candan Yüceer’in**, Prof. Dr. Mustafa Aşkar’ın sözleriyle ilgili **RTÜK’e bir şikâyet dilekçesi gönderdiği**; dilekçede de “özetle” aşağıda verilen ayrıntıların yer aldığı belirtilmektedir:

“Prof. Dr. Mustafa Aşkar’ın, namaz kılmayan Müslüman vatandaşlarımıza, diğer dinlere mensup insanlara yönelik bu nefret söylemine program sunucusu herhangi bir tepki vermemiş, yayın kaldığı yerden devam etmiştir. Daha önce de yayınlarında kadınlara yönelik nefret söylemi üreten, düşmanca bir tutum izleyen ve ihtar cezası alan devlet televizyonu TRT’nin, vergileriyle yayın yaptığı halka hakaret eden, ötekileştirici bir dil kullanan bu yayınları kabul edilemezdir. Bir toplumda barışın ve huzurun sağlanması için atılacak en önemli adım, farklı inançlara, kültürlere, düşüncelere sahip kişilere saygı göstermek, onları ötekileştirmemektir. Bu nedenle bir dayatma, baskı, zorlama dini olmayan İslam, aksine hoşgörü dinidir. Ancak ekranlara çıkan bu şahıslar, nefret söylemleriyle dinimizi de yıpratmakta, dinimiz hakkında yanlış bir izlenim oluşturmaktadır.

Söz konusu yayın yasanın **‘İrk, renk, dil, din, tabiiyet, cinsiyet, engellilik, siyasi ve felsefi düşünce, mezhep ve benzeri nedenlerle ayrımcılık yapan ve bireyleri aşağılayan yayınları içeremez ve teşvik edemez’** maddelerine aykırıdır.” ¹⁷

Suç duyurusu bulunanlar arasında ayrıca:

“Şüpheli, bu ifadeleri ile toplumda kendisiyle aynı düşünce ve inancı paylaşmayan kesimlere ‘hakaret’ etmekle kalmamış, aynı zamanda basın yoluyla ‘halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama’ suçunun da işlendiği” ¹⁸ saptamasıyla **Çağdaş Hukukçular Derneği Bursa Şube Başkanı Umut Beyaz’ın (13 Haziran 2016),**

¹⁶ <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/prof-dr-mustafa-askarin-sozlerine-inceleme-40117166>
erişim:05.02.2020

¹⁷ <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/prof-dr-mustafa-askarin-sozlerine-inceleme-40117166>erişim:05.02.2020

¹⁸ <https://t24.com.tr/haber/trtde-soylenen-namaz-kilmayan-hayvandır-sozlerine-suc-duyurusu,345033>
erişim:07.02.2020

Suç duyurusu İstanbul Cumhuriyet Savcılığı’na gönderilmek üzere Bursa Cumhuriyet Savcılığı’na verilmiş olup, duyurunun tam metni okunabilir.

TCK 216. Halkı Kin ve Düşmanlığa Tahrik, TCK 122. Nefret ve Ayrımcılık ve TCK 125. Hakaret Maddelerine dayanarak Prof. Aşkar hakkında suç duyurusunda bulunan CHP Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin¹⁹

adları da anılmaktadır.

Nihayet.. “..namazı hayvanlar kılmaz. Namaz kılmayan da hayvandır” sözlerini sarfeden ve büyük tepki toplayan Prof. Dr. Mustafa Aşkar hakkında, **Ankara 36. Asliye Ceza Mahkemesi’nde** dava açılıyor ve

ilk duruşmaya avukatıyla birlikte katılan Prof.’un karşısında, **müşteki sıfatıyla, Mehmet Ali Elcek, Ayla Eyüboğlu, Çiğdem Koç, Yaşar Polat, Yüksel Güler, Ankara Barosu Başkanlığı vekili Av. Zeynep Birkan Şakır, AKD Alevi Kültür Dernekleri Genel Merkezi vekili Av. Gürsel Aldemir, CHP Milletvekili Candan Yüceer vekili Av. Onur Tatar’ın da** mahkemede hazır bulunduğu bilgisi veriliyor.²⁰

Duruşmada savunma yapan Prof. Dr. Aşkar’ın, savunması sırasında, kendisinin “yıllardan beri Türkiye Yazarlar Birliği Ankara Şubesi'nde mesnevi dersleri” verdiği, “bu nedenle toplumun tamamına yönelik hoşgörü sahibi” olduğu, “kesinlikle insanların bir kısmına hayvan diye hakaret edecek birisi” olmadığı, “ancak gelişen o günkü olaylar ve konuşma sırasında anlatımda bulunurken hayvanların namaz kılamayacağını” söylediği, fakat “namaz kılmayan da hayvandır” ifadesinin “aniden gelişen bir olay” olduğu ve “farketmeden ve sonucu düşünmeden” söylendiği beyanını takiben,

“Ertesi gün de zaten durumun farkına vararak alınan tüm kesimlerden özür diledim. Halen de mahkemeniz huzurunda özür diliyorum.” dediğini, yazılı basın üzerinden okuyoruz.²¹

Türk Toplumunu, 21. Yüzyılda, Toplum’un “bir avuç aydın kesimi”nin mesnetsiz seyreden salvo atışlarıyla serseme çevirdiği ve fikirlerini sözle ifade de o kadar mahir olmayan ve toplumda “suçlu ilân edilen” bir Prof. Dr.’la karşı karşıya bırakılmış durumdadır..

Olan bitenin, Türk Toplumunda adaleti, doğruyu, iyiyi ve güzeli koruyup kollamayı kendine “vazife” edinen, “bir avuç aydın insanın büyük bir başarısı olduğunu” mu söylemeliyim..

¹⁹ <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/prof-dr-mustafa-askarin-sozlerine-inceleme-40117166> erişim:05.02.2020

²⁰ <http://www.yenicaggazetesi.com.tr/namaz-kilmayan-hayvandır-diyen-profesorden-ilginc-savunma-155077h.htm> erişim:20.04.2018

²¹ a.g.m.

Ha.. bu arada, “gerçek”, “adalet”, “doğru”, “iyi” ve “güzel” kavramları adına sürdürdüğüm ve sürdürmekte olduğum 50 yıllık akademik çalışmalarına dayanarak ve bu yazımda çerçevesini çizdiğim görüş ve değerlendirmelerim doğrultusunda.. ben de kendimi “o bir avuç aydın insan” gibi, kalben ve zihnen gelişmeyi sürdürerek eğitimi – öğretimi ve herkese düşünceleriyle birlikte saygı duymaya çalışarak yaşamını sürdüren “gelişmiş - aydın” (bu sözcüklere hangi değerleri yüklüyorsak..) bir insan saydığımı Türk Toplumuna “ilân ediyorum”..

“Türk Toplumunun bir avuç aydın insanının” bu farklı görüşü duymaya bile gereksinimi yoktur.. diye düşünebilir miyiz..

Bu yazı beyhude yazılmış olabilir mi..

Nasıl olursa, olsun.. ben düşüncelerimi kayıt altına alayım da, ne düşünüp nasıl yazdığımı bilip bu fuzûlî belge arşivinde yerimi alayım da, bu bana yeter..

gerisi de Türk Toplumunun bileceği iştir elbette..

Sonuçta her bir kimse kendi değerinden kendisi sorumludur. Kimse kimseye haricen değer yükleyemez. Her hangi bir topluluk ya da herhangi bir kişi, kayıtsız koşulsuz tümünden değerli ya da değersiz varsayılmaz. Bizler sadece edep çerçevesinde görüşümüz neyse.. onu söyleyebiliriz. Nokta..

Sonuç olarak

Bu yazının “Giriş” bölümünü oluşturan “Ben de İnsanım” başlıklı yazımda sorduğum, “Zihin sahibi bir memeli hayvanın aklı, nasıl bir akıldır..” sorusuna verilecek doğru cevap:

“Zihin sahibi bir memeli hayvanın aklı, bedeninin nefsinin, önüne geçirmeme gücüne sahip olabilen bir akıldır”

demek olabilir.

Yani bu akıl, bedensel varoluşu Hakk Yolu’ndan alıkoyacak ve nefsin yararına çalışan her tür zihinsel düşünce ve edim baskıları karşısında da güçlü kalabilen bir akıldır; omuzlara iliştirilen yıldızlar ve dış kaynaklı kurumsal seremonilerine, göğse takılan - boyunlara asılan madalyalara, yurt içindeki veya dışındaki banka hesaplarına havale edilen Dolar ya da Eurolara, namılı tatil beldelerinde hediye edilen yazlık villalara gözlerini kapatabilen bir akıldır.

Yani o canlı Allah'ın eşref-i mahlûk dediği insan mertebesine ulaşmış bir canlı ise, özel ve kamu alanlarında – insanlar arası iletişimde nefsinin aklının önüne geçirmez. Aklı, bedeninin memeli hayvan boyutunun önünde kavi bir engel hükmünde durur. Aklının bu yeterliliği gösteremeyeceğini hissettiği durumlarda da cismani/haricî varlığını o mekândan alır götürür, uzaklaştırır.

Canlılık Âleminin “Zihin sahibi memeli hayvan” ile “memeli hayvan” kademeleri arasındaki asal fark da bundan ibarettir. (Elbette bu aklın yarattığı medeniyetlerin, kültürel yapılarının yarattığı varlık dünyalarından ibarettir.)

Materyalist-Modernist yaşamın va'zettiği “akıl” ile İslâm'ın va'zettiği “akıl” anlam değerleri itibariyle birbirinden farklı olduğundan, farklı akıllar üzerinden insan denen canlıya bakış da farklılaşacaktır.

İslâm'ın insana bakışı çok nettir; kişi İslâm'ı kavramışsa, insana bakarken de görmesi gereken asal hükmü / karar belirleyiciyi görür. İman sahibi olmayan, imanın amelî boyutuna uygun yaşamayan insana “zihin sahibi bir memeli hayvan” gözü ile bakılmaz. Çünkü Allah indindeki “zihnin” varlık gerekçesi anlaşılmamıştır: Allah'ı tanımak, ona iman etmek, imanın gereklerini yerine getirmek, zihnin “zihin” olarak kendini var kılmasının önkoşuludur.

Kimin nazarında.. elbette varlık sistemini yaratan Allah'ın indinde. Kainatı / evreni yaratan O, canlılık zincirini yaratan O, zincirin son halkasına Eşref-i Mahlûk niteliğini veren O.

“Zihin sahibi memeli hayvanlara” nasıl bir sorumluluk yüklediğini herkesten iyi bilen de O.. ama bizler bunları anlamamakta çok başarılıyız.

Meramını ancak “namaz kılmayan hayvandır” ifadesi ile anlatabilen Prof.'un sözünü ettiği âyet'lere gelince..

Bu ayetlerle Allah kendi yarattığı canlıları mı aşağılamaktadır.. Böyle bir şeyi bir Müslüman düşünebilir mi..

Allah'a sığınarak düşünmekteyim.. Allah'ın biz zihin sahibi canlılara söylediği şey şu olabilir: eğer aklınızı kullanmazsanız, hayvana denk / hayvan gibi olursunuz.

Akla sahipken onu, İslâm'ın öngördüğü gibi kullanmazsanız.. kendi varlığınızı hayvan mertebesine indirirsiniz ama.. gideceğiniz yer yine cehennem olacaktır. Zihninizi devre dışı bırakarak kendinizi hayvan mertebesine indirgemeniz sizi cehennem ateşinden koruyamaz.

Çünkü bizler ontolojik olarak, verilen aklı kullanabilecek varlıklar olarak yaratıldık, beklenen de bize ihsan edilen aklı öngöröldüğü gibi kullanabilmemizdir.

Bu kadar net ve makul bir çıkarım.

Mantığı biz kendiliğimizden, O'nun lütfu olan aklımız olmaksızın yaratamazdık, öyle değil mi..

Allah'a emanet olun.